

JØRUND HASSEL

Gudbrandsdalsveien 227B,
2619 Lillehammer
Tlf. 977 37 140

Lillehammer, den 24.01.2021

Sykehuset Innlandet HF
V/ administrerende direktør og styret
Postboks 104
2381 Brumunddal

Kopi sendt;
Innlandet fylkeskommune
Innlandet fylkeskommunes eldreråd
Pensjonistforbundet i Oppland
Pensjonistforbundet i Hedmark

HVA TJENER DET BRUKERNE Å HA ET BRUKERUTVALG OG EN POLITISK REFERANSEGRUPPE I SYKEHUSET INNLANDET HF?

Det vises til henvendelsen av 05.01.2021, med tittelen «Hvordan skal et brukerutvalg fungere? Saken har fått referansenummer 19/03341-29.

Etter at saken er blitt tatt opp og omtalt i mediene av undertegnede, er det kommet en rekke telefoner, sms'er, eposter og meldinger på Facebook, og gjennom direkte samtaler, som synes det har vært flott at saken er blitt belyst.

Blant disse meldingen er det kommet noen som innholdsmessig er av en slik karakter at de videreformidles i denne henvendelsen.

Vedlagt oversendes et utdrag av en avisartikkel, to meldinger som jeg har fått tillatelse til å gjengi med navn, så har det ikke lyktes å få tak i en forsker i helgen om slik tillatelse – så her gjengis bare teksten.

Den 13.02.2021, skriver Ellen Strande i Oppland Arbeiderblad, sitat;

Vi leser stadig vekk oppslag i media der brukernes stemme blir tatt til inntekt for storsykehuset. Jeg tør påstå at dette ikke er den hele og fulle sannhet. Medlemmene i de fleste organisasjonene er nok ikke forespurt om hva de mener, langt mindre har de vært med på en diskusjon om temaet, for ikke å snakke om avstemning.

For å gjøre en lang historie kort: Jeg har sittet i Brukerutvalget SI, der lederen av rådet den gang var oppnevnt av administrasjonen i SI og med en beskjed om at enighet utad ville ta seg best ut. Jeg forlot Brukerutvalget SI etter en periode, etter eget ønske.

Tirsdag 19.01.2021 mottar jeg følgende melding på Facebook fra Aud Hove:

Bra Innlegg i GD i dag. Det som skjer i HSØ og som har skjedd i SI Over flere år er ikke bra for verken pasienter eller tilsette. Når vi Som da er satt til å uttale oss ikke klarer å forankre på en god måte det vi melder inn i styrer og referansegruppe, vil det til slutt gå gale. Den politiske referansegruppa for SI, som eg kom inn i 17. januar 2020, er eit fora der vi blir informerte, men er prisgjevne den informasjonen vi får, Vi kan stille spørsmål, men akkurat som med statistikk, du får dei svara du får..... Etter å ha vore i dette foraet i litt over eit år og etter å ha gjort med kjend med korleis det fungerer også i andre helseregionar, blir eg skremt over kor fåe det er sp, styrer helse-Norge..... på venge av oss alle.

Den 19.01.2021 skriver en forsker på epost:

Hei Jørund! Du tar opp en kjempeviktig sak; store offentlige institusjoner (som helseforetakene og NAV) har greid å korrumpere ideen om reell brukermedvirkning med slike gisselutvalg.

Du registrerte sikkert pasientundersøkelsen vi gjorde, hvor vi konkluderte med at brukermedvirkning var et fremmedord for SI.

Tror ikke de likte pasientuttalelsene der så godt. Vi som driver med offentlig innovasjon prediker at de må spørre brukere på det aktuelle området om avgrensede men viktige saker. Da får de ferskvare og informasjon de kan bruke, hvis de ønsker det. Lokale NAV-kontor instrueres også om å ha brukerutvalg – som da bare kan gi generelle uttalelser, men NAV sentralt god samvittighet. Stå på!

Denne kopien til redaktøren i Gudbrandsdølen Dagingen fikk jeg av Paul Barkve den 19.01.2021.

(Dette er en melding til ansvarlig redaktør i GD):

Latterliggjøring av demokratiet

Har redaktøren blitt pirret til å ta opp forholdet redaksjonelt som Jørund Hassel (og Ellen Strande) har satt fokus på i hans innlegg i GD:

- *Brukerutvalg på føydalherrenes prinsipper.*

Dette er intet mindre enn grov misbruk av makt. Når det kommer opp i "dagslyset" som her, bør det bli fulgt opp. Alvoret i saken blir understreket av at uttalelsen fra utvalget blir brukt som genuin. Prosedyren undergraver demokratiet og bør få følger for ansvarshavende.

Men det fryktes at "trollenes mørke gjerninger" er utbredt i flere organer i Innlandet. For en tid tilbake var jeg i kontakt med en meget velorientert person i Valdres, medlem av kommunestyret, som fortalte om "heia-kulturen": Dersom du ikke applauderte til førende personers forslag, ble du frosset ut med den innvirkning det har på delegaten og eventuelt gjenvalg. Jeg har også andre eksempler, men de blir for personlige og spesifikke. Spørsmålet er, slik jeg ser det:

- *Undergraves demokratiet med en "heia-kultur" som fyller opp offentlige organer med statister?*

Ovennevnte gir inntrykk av at verken brukerutvalg eller politisk referansegruppe i Sykehuset Innlandet HF tjener formålet etter pasient- og brukerrettighetsloven, og i helseforetaksloven.

Når forskeren skriver, sitat; «*Du registrerte sikkert pasientundersøkelsen, hvor vi konkluderte med at brukervedvirkning var et fremmedord for SI*», mener jeg det er alarmerende hva angår medbestemmelse og demokrati.

Ansvar etter loven

Ansvar for at brukerutvalget og politisk referansegruppe fungerer etter lover, forskrifter og retningslinjer påligger Sykehuset Innlandet SI.

Det Ellen Strande skriver, sitat; «*Medlemmene i de fleste organisasjonene er nok ikke forespurt om hva de mener, langt mindre har de vært med på en diskusjon om temaet, for ikke å snakke om avstemning*», er min opplevelse av hvordan saksbehandlingen er i Innlandet fylkeskommunes eldreråd. De prinsipielle og overordnede spørsmålene/ sakene vedrørende sykehusspørsmål blir ikke tatt opp i rådet.

Det bemerkes at høringsuttalelsen til Oppland Pensjonistforening/ Oppland Pensjonistforenings helseutvalg av 23.03.2017 til Sykehuset Innlandet HF, som er gjentatt – i henvendelse av 28.08.20, fremgår ikke at er blitt behandlet og kommet til uttrykk i brukerutvalgets uttalelser vedrørende ny sykehusstruktur for Innlandet fylke. Uttalelsen omhandler helsefaglige- og eldrefaglige råd fra kompetent helseutvalg hva angår eldre. Oppland Pensjonistforening har rundt 5 000 medlemmer.

Henvendelsen av 28.08.2020 fra Oppland Pensjonistforbund er heller ikke tatt opp til behandling i fylkeseldrerådet.

Vedrørende ny sykehusstruktur – så utarbeidet eldrerådet i tidligere Oppland fylkeskommune en uttalelse den 11.mai 2017 – som i store trekk støtter konklusjonene til uttalelsen fra Oppland Pensjonistforbund av 23.03.2017. Den uttalelsen ble heller ikke synliggjort når leder av brukerutvalget i styremøtet i Helse Sør-Øst den 11.12.2020 uttrykte «full støtte» til forslag til ny sykehusstruktur som ble presentert.

Eldrerådet i Lillehammer kommune utarbeidet en uttalelse til Sykehuset Innlandet og fylkeseldrerådet vedtatt den 14.09.2029, som med utfyllende kommentarer støtter uttalelsen fra Oppland Pensjonistforening. Uttalelsen ble med 8 mot 1 stemme vedtatt slik: «Brevet fra Lillehammer eldreråd om spesialisthelsetjenestetilbudet i Innlandet tas til informasjon».

Helsefaglige- og eldrefaglige spørsmål er pr definisjon – jf vedtaket - bare en «informasjonssak» i eldrerådet i Innlandet fylkeskommunes eldreråd, og på denne måten hindres det at relevant informasjon når frem til brukerutvalget i Sykehuset Innlandet HF.

Tilleggssak

Ovennevnte mener jeg er viktige saksopplysninger som meddeles som en tilleggssak til min henvendelse 05.01.2021.

Spørsmålet er: Hva tjener det brukerne å ha et brukerutvalg og en politisk referansegruppe i Sykehuset Innlandet HF - om det ikke er rom for at brukerinformasjon og saksopplysninger kommer frem til beslutningstakerne i tråd med lover, forskrifter og annet regelverk?

Mvh

Jørund Hassel